

Beträffande att skatta fram vinster anser revisorn nästan alltid att det är bra därför att det egna kapitalet ökar i företaget och det tilltalar både revisorn och banken ända tills du skall låna, då är det i regel stora problem ändå.

Banker och försäkringsbolag är ett kapitel för sig, så dem ger vi en sida lite senare i tidningen.

Av alla dessa för och emot blir man ju inte klokare, men jag drar upp dem för att visa att ingen vet vad som är rätt eller förståndigt förrän efteråt. Ofta är det bara att hoppa i den båt man tror på och ro utav alla krafter tills man är i land. Ibland är det svag medvind och ibland en ilsken motvind, men håller man på tillräckligt länge kommer man i regel i land även om det inte är där man tänkte sig att landa.

När man startar upp finns ett stort problem. Enda kapitalförsörjningen är via bank eller ev leasing.

Om inte din idé är revolutionerande, då kan det gå andra vägar, men då får man i regel släppa en stor del av ägande.

Tänk på statens eget investeringsbolag.

Industrifonden som även äger de flesta andra riskkapitalbolag kräver tre gånger pengarna tillbaka på två år för att satsa på ett företag.

I regel hopplöst utan vad som finns är banker och eget kapital.

När det gäller banker vill jag påstå att skillnaden är marginell nu 2021 och för 50 år tillbaka bortsett ifrån att det idag inte går att låna om man inte tar ut en lön ur företaget som efter skatt räcker till att betala tillbaka lånet.

Den enda skillnaden, i varje fall teoretiskt är att man idag kan finansiera lättare genom leasing.

Man kan utan överdrift påstå att leasingmöjligheterna ligger bakom de senaste 20 årens investeringar i maskinutrustning.

Driver man företag och tror att man skall komma undan med att pantsätta endast företagets tillgångar blir man snart varse att det i de flesta fall inte går, i varje fall inte i början utan man tar alla fastighetssäkerheter som ev finns när det gäller både företagets och privata hus.

Jag förstår och accepterar detta synsätt, därför att man kan inte begära att någon annan skall gå in och satsa i mitt företag om jag inte själv är villig att satsa allt jag har.

Är det en säker satsning tycker man inte att banken behöver vara så rädd, men å andra sidan, om det nu är en så riskfri satsning som du påstår tar du ju själv inte någon risk även om du själv går i pant.

Man kan i regel inte begära att någon annan skall låna ut pengar i ett projekt om man inte själv tror på det så starkt att jag vågar satsa allt jag har.

Tänk bara på att det innebär att lilla frun också oftast måste skriva på.

Speciellt om privata hus ägs av er båda.

Där är också en viktig sak att påminnas om.

Den som står skriven för huset äger huset.

Då man nu för tiden ofta äger det privata huset tillsammans måste frun skriva på om huset skall gå att pantsätta som säkerhet för ett lån i företaget.

Det jag vänder mig emot idag där allt låneutrymme baseras på vilken lön man tar ut är att det kostar företaget dubbelt mot det som blir kvar efter skatt och lönebikostnader.

I alla lägen uppkommer komplikationer när man lånar pengar.

T ex när jag lånade till en törre pelletsfabrik.

Vi köpte en begagnad fabrik till lågt pris och beräknade att den färdig skulle ha ett pris av ca 50% av att bygga nytt.

Problem ett var att försäkringsbolagen plötsligt slutat att försäkra denna typ av fabriker.

Problem två var att staten plötsligt ändrade förmänsrätten vid en ev konkurs för bankens företagsinteckningar från 100% till 55% av ev utdelning.

Plötsligt står vi där med banklån på en anläggning som inte går att försäkra varför den inte kan tas som säkerhet av banken.

Samtidigt måste banken skaffa mer säkerheter för engagemangen i företaget då förmänsrätten ändrats.

Löser man inte detta måste banken säga upp lånen etc etc.